



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-1264/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom SIŽE KUPRES d.o.o., OIB 62140787061, Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 32, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Galić, odvjetnik u Zagrebu, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2080/2020-18 od 10. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2080/2020-18 od 10. veljače 2021.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2080/2020-18 od 10. veljače 2021. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Siže Kupres d.o.o., Samobor. U točki II. izreke je navedeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, i u točki III. izreke je određeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči.

U obrazloženju se navodi da je 3. ožujka 2020. nad dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe i da je 3. veljače 2021. dužnik podneskom izvijestio sud da duže od 30 dana nije podmirio plaće koje radnicima pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca.

Stoga je prvostupanjski sud, na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona obustavio otvoreni predstečajni postupak.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je njegov punomoćnik pogrešno naveo da „dužnik nije podmirio dugovanja, iako je uredno tražio rok za očitovanje sukladno zaključku suda“. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ni žalitelj ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu postupka.

Iz spisa proizlazi da je nakon što je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, izvijestila sud da dužnik nije nakon otvaranja predstečajnog postupka ispunjavao obvezu uplate prioritetnih tražbina dulje od 30 dana, prvostupanjski sud zaključkom od 8. siječnja 2021. naložio dužniku da u roku osam dana dostavi dokaze da je podmirio dugovanja s naslova plaća, poreza i doprinosa za razdoblje od 30 dana od kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, da je punomoćnik dužnika 19. siječnja 2021. podneskom zatražio produženje dodijeljenog roka za najmanje 30 dana, da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, dostavilo podnesak s podacima o kašnjenju dužnikovog plaćanja prioritetnih tražbina na dan 18. siječnja 2021. u iznosu od ukupno 639.659,15 kn, te da je dužnikov punomoćnik podneskom od 3. veljače 2021. pozivajući se na zaključak suda od 8. siječnja 2021. izvijestio sud da dužnik nije podmirio dugovanja s osnove prioritetnih tražbina.

Žalitelj ne osporava bitnu činjenicu da je njegov punomoćnik podneskom od 3. veljače 2021. izvijestio sud da dužnik nije podmirio dugovanja s naslova plaća, poreza i doprinosa više od 30 dana računajući od dana kada je bio dužan radniku isplatiti plaću.

Žalitelj tvrdi da je njegov punomoćnik pogrešno izvijestio sud da dužnik nije podmirio dugovanja s osnove prioritetnih tražbina, ali ničim ne potkrjepljuje svoje tvrdnje da je ta obavijest bila pogrešna te da su sva dugovanja s osnove prioritetnih tražbina podmirena.

Iz podataka u spisu nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud imao na raspolaganju podatke Ministarstva financija, Porezne uprave, o stanju dužnikovog dugovanja na dan 18. siječnja 2021. iz kojeg proizlazi da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka dužnik tog dana više od 30 dana kasnio s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći u ukupnom iznosu od 639.659,15 kn.

Uostalom u žalbi dužnik ni ne tvrdi da je podmirio sve prioritetne tražbine te da s te osnove nema nikakvih dugovanja.

Postupak predstečajne nagodbe je strogo formalan postupak. Prema odredbi čl. 67. SZ od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja za redovno poslovanje, a ostale obveze ne smije ispunjavati, a prema odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a se smatra da su za redovno poslovanje među ostalim nužna plaćanja iz radnog odnosa za plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna davanja u skladu s ugovorom o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema tome, u formaliziranom predstečajnom postupku propisano je da se plaće i doprinosi na plaće trebaju podmirivati.

Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a jasno je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako utvrdi da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja pripada radniku dospelom nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a i obustavio stečajni postupak, jer je dužnik 18. siječnja 2021. u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s uplatama dospelih doprinosa i poreza na plaću, pa je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 18. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb2f8-c799a**

Kontrolni broj: **04239-9a23c-1fc7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.